

Городской университет

**Сообщества «в реальности»  
и «на самом деле»**

**Антон Николаевич Парамонов**

Философское эссе

Факультет мышления  
Россия, Калининград  
8 ноября 2023 год



### **Аннотация**

Автор показывает сложившееся внутри сообществ расщепление бытия на «реальное» и «всамделишное», отталкиваясь от этого, мыслит производимую сообществом знаковую систему, описывающую «всамделишное» бытие, как фундамент его субъектности. Такая знаковая система служит сообществу, а значит, она немислима без необходимости поставить целью общее, а не индивидуальное благо.

**Ключевые слова:** сообщество, субъектность, благо, язык.

## **Содержание**

<b>1 Введение . . . . .</b>	<b>4</b>
<b>2 Общее благо . . . . .</b>	<b>6</b>
<b>3 Субъектность . . . . .</b>	<b>7</b>
<b>4 Индивидуализм . . . . .</b>	<b>8</b>
<b>5 Заключение . . . . .</b>	<b>9</b>

# 1 Введение

Существует бытие «реальное» и «всамделишное», и начну я с цитаты из статьи Симона Кордонского «„В реальности“ и „на самом деле“»:

Общественная онтология<sup>1</sup> в нашей стране обладает странным свойством: её основные составляющие вроде бы существуют, но только если не очень задумываться о том, в каком смысле они существуют. Общеизвестно, что «в реальности всё не так, как на самом деле». В «реальности», например, есть в России города, а «на самом деле» в России нет городов, а есть слободы, разросшиеся до размеров мегалополисов. Но если нет городов, то не должно быть и деревень. И «на самом деле» деревни в каноническом смысле в России нет, исчезла в ходе коллективизации и построения колхозно-совхозной формы собственности.

«В реальности» существует «общество», а «на самом деле» общества в традиционном социологическом смысле в России нет — как системы отношений, которая порождает государство и связана с ним органически. Скорее то, что называется обществом, порождается тем, что называется государством, и не является тем обществом, которое описывается в трудах классиков социологии.

«В реальности» государство и граждане существуют. Но «на самом деле» в России нет государства в традиционном смысле этих понятий, нет и граждан, не говоря уже о гражданском обществе. И только совсем спившийся интел-

---

<sup>1</sup> Онтология — учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего [7, с. 388].

лигент теперь не говорит об отсутствии «на самом деле» гражданского общества [6].

Такое расщепление бытия на «реальное» и «всамделишное» создаёт не зафиксированное в языке двоемыслие. «В реальности» и «на самом деле» постоянно смешиваются так, что невозможно понять происходящее. «В реальности» все делают вид, что мыслят в сообществе то, что есть «на самом деле» и даже его обсуждают, хотя «на самом деле» у нас нет языка, который описывает то, что «на самом деле» есть, а он нам нужен, чтобы формировать «всамделишные» сообщества.

«В реальности» язык является основной общественно значимой формой отражения окружающей человека действительности и самого себя, т. е. формой хранения знаний о действительности (эпистемическая функция), а также средством получения нового знания о действительности (познавательная, или когнитивная, функция) [8]. «На самом деле» эпистемическую функцию язык утратил. Я не согласен с Кордонским в том, что происходит это только здесь, в России, то же происходит и там. «На самом деле», благодаря Эдварду Бернейсу<sup>2</sup>, пропаганда там есть, и ещё какая, но «в реальности» — это связи с общественностью.

«В реальности» язык есть естественно возникшая и закономерно развивающаяся знаковая система, обладающая свойством социальной предназначенности, — это система, существующая прежде всего не для отдельного индивида, а для определённого социума [8]. «На самом деле» язык служит узким группам для манипуляций общественным мнением, язык не развивает себя сам, не возникает «естественно», кто-то вкладывает в его развитие своё время.

Вот так же и с сообществами. «В реальности» они есть, а «на самом деле» их нет.

---

<sup>2</sup> Эдвард Луис Бернейс, теоретик и практик пропаганды, один из создателей понятия «связи с общественностью» (англ. public relations, PR, пиар) [1].

## 2 Общее благо

Язык должен служить сообществу и отражать «всамделишное» бытие, но эти функции есть только «в реальности», а «на самом деле» никто таким языком не занят, поэтому такого языка нет.

В древнегреческом полисе существовала система взаимных прав и обязанностей между обществом и личностью — право на земельную собственность, участие в защите родных рубежей и участие в политической жизни, то есть в управлении обществом. Человек, обладавший этими правами, был гражданином [2, с. 175].

**Определение 1.** *Идиот (в Древней Греции) — гражданин полиса, живущий в отрыве от общественной жизни, не участвующий в общем собрании граждан полиса и иных формах государственного и общественного демократического управления [3].*

**Определение 2.** *Политик, соответственно, это антоним идиота — гражданин, который в общественной жизни участвует.*

Важно то, что идиот имел право участвовать в общественной жизни полиса, но не делал этого. Следовательно, его заботило лишь собственное благосостояние.

Политики на общих собраниях делили пирог с учётом интересов всех граждан. Помимо материи греков заботила, например, «вечность», «слава» и «общее благо»<sup>3</sup>. Имея целью общее благо, вопросы деления решали с необходимостью это общее благо мыслить, различая ценностные ориентиры и сочиняя отражающий происходящее «на самом деле» язык. Политик вкладывал время в то, чтобы разрабатывать и поддерживать знаковую систему (язык, культуру), а время идиота было свободно, но его благосостояние напрямую зависело от этой знаковой системы. Идиот просто паразитировал на создаваемой и поддержива-

---

<sup>3</sup> Общее благо — одна из целей политики, провозглашённая античной политической философией; «земная» цель существования общества в католической философии [7, с. 378].

емой политиками культуре. Для него она возникала естественно, как сама собой разумеющаяся данность.

Когда идиотов меньше, чем политиков, то их идиотизм незаметен. Проблемы начинаются тогда, когда политиков меньше, чем идиотов, а идиоты начинают принимать «политические решения». Я мыслю идиотом того, кто, принимая «реальные» политические решения, «на самом деле» продолжает заботиться о собственном, а не общем благе. Пока созданная политиками знаковая система сильна, идиотам кажется, что они поймали Бога за бороду, но поскольку без внимания эта система деградирует, постольку идиоты утрачивают способность договариваться. Оказывается, что знаковые системы, описывающие мир «на самом деле», — это не само собой разумеющееся и не возникающая «естественно» данность, а то, во что нужно вкладывать время.

Сообщество невысказимо вне знаковой системы, последняя невысказима без вклада в неё времени, а вклад времени невысказим без включения описывающего действительность языка в объём понятия об общем благе, которое невысказимо без необходимости это благо мыслить общими же усилиями.

Посредством знаковых систем, отражающих «всамделишное» бытие, люди оформляют отношения и строят их внутри и вне сообщества. Когда «знаковая реальность» не соответствует тому, что происходит «на самом деле», сообщество утрачивает договороспособность и целостность.

### **3 Субъектность**

Для формирования устойчивого сообщества его участники вкладывают время в создание знаковой системы, отражающей «всамделишное» бытие, умозрят и определяют понятия. Так происходит управление. Описывающий действительность язык — фундамент способности самостоятельно действовать в действительности. Но мы этого не понимаем.

Я полагаю, это непонимание происходит оттого, что «на самом деле» внутри сообществ по большей части идиоты (и я один из них), но «в реальности» никаких идиотов нет, чтобы их не обижать. И если идиотам сказать, что они идиоты, потому что не мыслят в категории общего блага, то манипуляция осложнится. Поэтому «в реальности» они называются участниками сообщества (например, гражданами), а «на самом деле», в узком кругу посвящённых, они клиенты.

**Определение 3.** *Клиентела (лат. clientela, от cliens — клиент, зависимый, послушный, подчинённый) — отдавшийся под покровительство патрона и находящийся от него в зависимости в древней Италии среди латинов, сабинов и этрусков. Обедневшие сородичи и бесправные завоёванные или пришлые жители формирующихся полисов индивидуально, а позднее коллективно, ища покровительства патронов из богатой знати, становились их клиентами [5].*

Отношения «клиент — патрон» — отношения зависимости. Если сообщество не создаёт язык, а получает его от патрона, то это сообщество «в реальности», а «на самом деле» его участники — клиенты патрона, которые живы как общность до тех пор, пока патрон поставляет им знаковую систему для взаимодействия внутри созданной им «реальности», и «на самом деле» клиенты обязуются нести в пользу патрона повинности. Поэтому гарантия субъектности — собственная, описывающая «всамделишное» бытие знаковая система.

## 4 Индивидуализм

«В реальности» индивидуализм — это мировоззренческая программа, провозглашающая в качестве высшей ценности интересы индивида, форма осознания индивидуальности. Индивидуализм проявляется в отношениях человека к человеку, индивида к обществу и государству, к социальной группе [4, с. 134]. «На самом деле» тот, кого заботят только собственные интересы, — утрачивающий субъектность идиот, пото-



му что созидание описывающей действительность знаковой системы мыслимо только из базовой ценности общего, а не индивидуального блага, ведь такая знаковая система существует не для индивида, а для сообщества.

«В реальности» индивидуализм рассматривается как позиция индивида, отделяющая его от массового, «стадного» поведения, как расширение чувства обладания, как «право на самого себя» [4, с. 134], а «на самом деле» «инженеры согласия»<sup>4</sup> легко внушат оторванному от подлинного бытия индивиду ту «реальность», в которой его воля подчинится их интересам, а не «всамделишному» благу сообщества.

«В реальности» индивидуализм противопоставляется этатизму — поглощению жизни индивида и его интересов интересами государства (сообщества) [4, с. 134], а «на самом деле» отказ от участия в общем благе лишает индивида «всамделишной» знаковой системы, а вместе с ней и субъектности.

«На самом деле» отдельный индивид немислим — это Маугли, его нет и полностью поглощённым сообществом.

## 5 Заключение

Манипулятивная игра с языком всегда будет требовать чрезмерного интеллектуального напряжения. Когда то, что я говорю, не соответствует тому, что есть, мне нужно два языка. На одном я общаюсь с теми, кого погружаю «в реальность», а на другом — с теми, кто мыслит «всамделишное» бытие. Поскольку проблему обратной связи никто не отменил, постольку наступит момент, когда я поймаю на крючок самого себя и начну путать то, что есть «на самом деле», с тем, что есть «в реальности». То есть такой способ устройства «реальных» сообществ фундаментально неустойчив. Идиоты утрачивают связь с подлинным бытием и способность договориться.

Мыслимая как общее благо «всамделишная» знаковая система тоже требует интеллектуальных усилий. Проблема в том, что политики

---

<sup>4</sup> Отсылка к книге «Инженерия согласия» Бернейса.

несут временные издержки, а идиоты не просто паразитируют на созданной политиками знаковой системе, но и портят её.

## Список литературы

1. Бернейс Эдвард / Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. — 31.03.2023. — URL: <https://bigenc.ru/c/berneis-edvard-7a9cf4> (дата обр. 08.11.2023).
2. Жаркынбаева Р. С., Садыкова А. Б. ВЕСТНИК КазНПУ им. Абая, серия «Исторические и социально-политические науки», №4(63) // Формирование понятия «гражданин» в истории античной общественно-политической мысли. — 2019. — С. 174—179.
3. Идиот / Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона [Электронный ресурс]. — URL: <https://slovar.cc/enc/brokhauz-efron2/1892211.html> (дата обр. 08.11.2023).
4. Кириленко Г., Шевцов Е. Краткий философский словарь / под ред. В. Славкин. — Москва : АСТ, СЛОВО, Полиграфиздат, 2010. — 480 с. — ISBN 978-5-8123-0575-8.
5. Клиентела / Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. — URL: <https://old.bigenc.ru/ethnology/text/2624329> (дата обр. 06.11.2023).
6. Кордонский С. Г. «В реальности» и «на самом деле» [Электронный ресурс]. — URL: [https://www.ruthenia.ru/logos/number/2000\\_5\\_6/2000\\_5-6\\_07.htm](https://www.ruthenia.ru/logos/number/2000_5_6/2000_5-6_07.htm) (дата обр. 06.11.2023).
7. Словарь философских терминов / под ред. В. Г. Кузнецов. — Москва : ИНФРА-М, 2004. — 731 с. — (Библиотека словарей «ИНФРА-М»). — ISBN 5-16-002328-3.
8. Язык / Лингвистический энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. — 1990. — URL: <https://tapemark.narod.ru/les/604c.html> (дата обр. 06.11.2023).