

Городской университет

# **Есть ли злые люди?**

**Антон Николаевич Парамонов**

Философское эссе

Факультет мышления  
Россия, Калининград  
20 марта 2023 г.



### **Аннотация**

Эссе по вечным вопросам этики. Автор выступает в роли «адвоката дьявола» и встаёт на защиту обвиняемого во зле человека. Он обосновывает свою позицию и разрушает предрассудки о злых людях, применяя формальную логику. Из его доводов следует, что у обвинения нет достаточного основания, а значит, нельзя категорично утверждать, что кто-либо из людей подлинно зол.

**Примерное время чтения про себя:** 10 мин.

**Ключевые слова:** добро, зло, человек, этика, основание, намерение, благо, договороспособность, жизнь, неведение, месть, выживание, натура, логика.

## Содержание

Благодарности . . . . .	4
Предисловие . . . . .	4
<b>1 Введение . . . . .</b>	<b>5</b>
<b>2 Допущения . . . . .</b>	<b>6</b>
<b>3 Понятие добра и зла . . . . .</b>	<b>7</b>
3.1 Бытовое определение . . . . .	7
<b>4 Человек и основание назвать его злым . . . . .</b>	<b>11</b>
4.1 Он ухудшает жизнь . . . . .	12
4.2 Он имеет злостные намерения . . . . .	13
4.2.1 Неведение . . . . .	13
4.2.2 Причинение добра . . . . .	14
4.2.3 Мечь . . . . .	14
4.2.4 Выживание . . . . .	15
4.2.5 Натура . . . . .	15
<b>5 Заключение . . . . .</b>	<b>17</b>

## **Благодарности**

Благодарю Евгения Геннадьевича Дорофеева за консультации в оформлении. Текстовый набор, выполненный по принципам золотого сечения и стандартам русской типографики, — его вклад.

Благодарю Галину Игоревну Синицину за труд вдумчивого читателя, позволивший мне сделать текст ясным, а изложенные мысли последовательными.

Благодарю Елену Игоревну Сафонову за грамотное использование слов, единство стиля и стоящие на местах знаки препинания.

## **Предисловие**

Предлагаю читателям игру. Я участвую в судебном процессе как адвокат, а мой подзащитный обвиняется в том, что он злой человек. Я предвзят ввиду статуса в текущем процессе.

Адвокаты и философы — люди, которые знают, что всё сказанное ими незамедлительно поставят под сомнение. Посему я призываю вас к недоверию, но постараюсь притупить вашу бдительность. Вы читатели, и вы же — судьи.

По мере движения сущность некоторых понятий будет раскрыта в сносках, чтобы неподготовленный читатель легче ориентировался в тексте.

С настоящего момента повествование идёт от имени адвоката.

# 1 Введение

Задам риторический вопрос: есть ли злые люди? По данным Yandex Wordstat на середину февраля 2023 года, по этой фразе совершается 646 запросов в месяц. С такой статистикой подзащитному трудно назвать своё дело актуальным, но мы подойдём с другой стороны.

Ответ на этот вопрос повлияет на качество и количество общения. Общаясь, люди проявляют уважение, а оно выражается во взаимном интересе к склонностям и занятиям другого, в последовательном приближении к его духовному миру. С опорой на то, что человек запросто окажется злым, нельзя сблизиться, невозможно слушать и слышать, быть искренним. С таким фундаментом взаимный интерес и открытость между людьми видятся сомнительными.

Я докажу, что человек не бывает злым потому, что для этого попросту нет основания. Мнить кого-то злым — заведомо ложное допущение.

Один знакомый юрист указывал, что люди постоянно сетуют на управляющие компании, но всякий дом может на законных основаниях образовать товарищество собственников жилья. Проблема в том, что люди не способны договариваться. Договороспособность — важный аспект в рассматриваемой теме. Жизнь гражданского общества если и возможна, то проблематична без такой способности, но со злым человеком договориться трудно.

Приведу слова Рене Декарта<sup>1</sup>, чтобы убедить вас усомниться в бытии злых людей:

Вот уже несколько лет, как я заметил, сколь многие ложные мнения я принимал с раннего детства за истинные и сколь сомнительны положения, выстроенные мною впоследствии на фундаменте этих ложных истин; а из этого следует, что мне необходимо раз и навсегда до основания

---

<sup>1</sup> Декарт Рене, в лат. написании — Картезий (1596–1650) — французский философ, математик, физик, физиолог [10, с. 146].

разрушить эту постройку и положить в её основу новые первоначала, если только я хочу когда-либо установить в науках что-то прочное и постоянное [6, с. 141].

## 2 Допущения

**Первое.** Я и подзащитный практикуем метод систематического сомнения, а каждый методический скептик<sup>2</sup>, по нашему единому мнению, не может отрицать солипсизм<sup>3</sup>, хотя и не обязан ему следовать. Допустим, что вы, читатели, — самостоятельно мыслящие люди, а не часть моего сна или воображения подзащитного.

**Второе.** Я не рассмотрю убийц, а вскользь коснусь данной категории людей, чтобы привести доказательства невиновности подзащитного. Допустим, что подсудимый не душегуб. Это допущение, чтобы сократить объём эссе.

**Третье.** Я не стану определять понятие «человек». Известные мне дефиниции<sup>4</sup> либо слишком узкие — настолько, что кто-то из людей может и не оказаться человеком, и тогда ему будет обидно, либо не в меру широкие — так, что под такое определение подойдёт и ворона. Это большая тема для рамок эссе. Допускаю, что у каждого читателя есть собственное представление о человеке и, чтобы уловить суть дальнейших рассуждений, его будет достаточно.

**Четвёртое.** Как аргументация будут использованы интеллектуальные фикции или мысленные опыты. Ссылаюсь на слова Николы Тесла<sup>5</sup> для обоснования этого выбора:

---

<sup>2</sup> Скептицизм (от греч. skeptikos — рассматривающий, исследующий, критикующий) — философская концепция, подвергающая сомнению возможность познания объективной действительности [10, с. 515].

<sup>3</sup> Солипсизм (от лат. solus — единственный и ipse — сам) — субъективно-идеалистическая теория, согласно которой существует только человек и его сознание, а объективный мир, в т. ч. и люди, существует лишь в сознании индивида [10, с. 522].

<sup>4</sup> Дефиниция — определение.

<sup>5</sup> Тесла Никола (1856–1943) — американский изобретатель [9].

Прежде чем я набросаю эскиз на бумаге, вся идея прорабатывается мысленно. Я не тороплюсь начинать практическую работу. Когда у меня возникает идея, я начинаю реализовывать её в моём воображении — меняю конструкцию, ввожу улучшения и мысленно привожу устройство в действие. Для меня абсолютно несущественно, мысленно ли я запускаю свою турбину или испытываю её в мастерской [4, с. 87].

### 3 Понятие добра и зла

С точки зрения формальной логики, чтобы мышление оказалось правильным, оно должно быть точно определено, последовательно, не отклоняться от предмета рассуждения, не содержать в себе логических противоречий и двусмысленностей, его суждения и выводы должны быть обоснованы [5, с. 85]. Поэтому мы определим понятие<sup>6</sup> добра и зла.

Я обязательно начал бы с изыскания определений, данных религиями и философскими школами, в исследовательской работе. Эссе же должно сжато оправдать подсудимого.

Поэтому предлагаю дать «бытовое» определение — ясное каждому читателю без дополнительной подготовки. Под словом «бытовое» станем понимать то, что без труда применимо в практике обыденной жизни.

#### 3.1 Бытовое определение

Способ избежать долгого разговора заключается в самой проблеме<sup>7</sup>. Вопрос касается других людей. Для понимания развернём его к вам: существуют ли злые люди вне вас?

---

<sup>6</sup> Понятие — это мысль, которая отображает общие и существенные признаки предметов [5, с. 19].

<sup>7</sup> Проблема — это вопрос, на который ещё нет окончательного ответа.

Тогда будет уместно спросить: а коим образом мы узнаём, что другой добр или зол? Человек проявляется, что-то совершает. Нельзя про- извести никаких оценок вне действия. Добро и зло — это вид действия, а действие — родовой признак добра и зла<sup>8</sup>.

Понятие добра и зла входит в объём<sup>9</sup> действий другого человека, но добрые и злые действия требуется различить.

Добрые действия приносят пользу, идут во благо. Злые доставляют вред, шагают против блага.

Благо — новое понятие. Для кого-то благом явится земная жизнь по законам шариата, для кого-то — бизнес на миллиард сингапурских долларов, для кого-то — получение служебного жилья в собственность, и это не полный список. Ограничить понятие блага в эссе невозможно — найдётся читатель, для которого благо нечто иное, чем я определил, поэтому:

**Определение 1.** *Благо — это имеющее широкий объём понятие (кате- гория), которое включает в себя все возможные виды улучшения вашей жизни.*

Я утверждаю бытие множественных представлений<sup>10</sup> о мире в со- знании людей. Для обоснования проведём мысленный опыт.

Представим лабораторию. В ней стоит микроскоп, настроенный на митохондрию клетки (рис. 3.1). Человек, далёкий от клеточной биоло- гии, посмотрит в микроскоп и заметит что-то неопределённое. Биолог, исследовавший митохондрии, увидит больше — потому, что имеет представления и понятия о митохондриях.

---

<sup>8</sup> В процессе ограничения и обобщения получается ряд понятий, одни из которых оказываются более общими, а другие менее общими. Более общие понятия называются родовыми понятиями, менее общие — видовыми понятиями [5, с. 26].

<sup>9</sup> Объём понятия — это знание о круге предметов, существенные признаки кото- рых отражены в понятии [5, с. 23].

<sup>10</sup> Представления — это наглядные образы предметов, явлений. Представления все- гда имеют индивидуальный характер, в них главное не отделяется от второстепенно- го, они могут складываться и из несущественных признаков [5, с. 20].



Если воззрения людей на окружающий мир различаются, то есть основания полагать, что и благом они назовут нечто своё.

Исходя из сказанного: добро — это действие другого человека, направленное на ваше благо; зло — это действие другого человека, направленное против вашего блага.

Проверяем: всякое ли действие другого, направленное на моё благо, — добро? Если человек намеревался совершить зло, но то, что он сделал, привело к благу, — это сомнительное добро.

Подключим понятие интенции<sup>11</sup>, или намерения.

Всякое ли намеренное действие другого, направленное на моё благо, — добро? Человек был намерен причинить добро, но то, что он сделал, вышло против моего блага. Он, без сомнения, добр, но его действия нельзя назвать добром.

Его поступок явится добром несомненно, когда он будет намеренным и одновременно приведёт к благу — улучшит жизнь. Таким образом:

**Определение 2.** *Добро — это намеренное действие другого человека, которое привело к улучшению вашей жизни.*

**Определение 3.** *Зло — это намеренное действие другого человека, которое привело к ухудшению вашей жизни.*

Всякое ли намеренное действие другого, приводящее к улучшению моей жизни, — добро? Несомненно, и то же со злом.

Я доволен собой и перехожу к основной части.

---

<sup>11</sup> Интенция (лат. intentio — «намерение; стремление») — направленность сознания, мышления на какой-либо предмет. В отличие от желания, интенция понимается как задуманный план действий.



Рисунок 3.1. Электронно-микроскопическая фотография, показывающая митохондрии млекопитающего в поперечном сечении.

## 4 Человек и основание назвать его злым

Есть известные знания; вещи, которые мы знаем, что мы знаем. Мы также знаем, что есть известные неизвестные; мы знаем, что есть некоторые вещи, которые мы не знаем. Но есть ещё и неизвестные-неизвестные — те, о которых мы не знаем, что не знаем [4, с. 32].

Рамсфелд<sup>12</sup>

Если зло — намеренное действие другого человека, которое привело к ухудшению жизни, то:

**Определение 4.** *Злой человек — это тот, кто намеренно ухудшает вашу жизнь.*

Чтобы однозначно утверждать о ком-либо, что он злой, необходимо основание. Если веских оснований нет, то подобное утверждение, с точки зрения формальной логики, ложно: это нарушение закона достаточного основания<sup>13</sup>.

Определение злого человека создаёт впечатление, будто всё ясно. Вот злой человек, который намеренно ухудшает вашу жизнь. Так ли это?

Составим силлогизм<sup>14</sup>:

Злой человек — это тот, кто намеренно ухудшает вашу жизнь.  
Некто намеренно ухудшает вашу жизнь.  
Следовательно, он злой человек.

---

<sup>12</sup> Рамсфелд — американский политик-республиканец, министр обороны в 1975–1977 и в 2001–2006 годах [2].

<sup>13</sup> Закон достаточного основания — это один из основных общелогических принципов, согласно которому в процессе рассуждения всякое суждение считается истинным только в том случае, если приведено достаточное основание его истинности [3].

<sup>14</sup> Силлогизм, или дедуктивное умозаключение, — это такое умозаключение, в котором из двух данных суждений выводится третье суждение, причём одно из двух данных суждений непременно общее [5, с. 101].

Силлогизм составлен верно, но вывод из него будет истинным, если было верно исходное знание.

Здесь две проблемы. Каким образом известно, что порча вашей жизни другим человеком была намеренной? Откуда ведомо, что он ухудшил вашу жизнь? Это не опечатка. Я впрямь намерен поставить под сомнение основание полагать, что ваша жизнь ухудшится от намеренных действий подзащитного.

#### **4.1 Он ухудшает жизнь**

Вы сможете усомниться, что качество вашей жизни от действий злых людей ухудшилось, с помощью притчи.

Кто-то заявит, что адвокаты и философы аргументируют только умственными опытами и баснями, но я возражу на этот тезис тем, что искусство обучаться через тексты и способность воображать — то, что и позволяет нам господствовать на Земле. Итак:

Крестьянин, у которого была лошадь, считался богатым человеком в своей деревне. Ему завидовали.

Но, когда его лошадь ушла в лес и не вернулась, ему перестали завидовать, а некоторые даже пожалели его. Когда его лошадь вернулась и привела с собой ничейного коня, все снова стали ему завидовать. Но тут сын упал с коня и сломал ногу. Многие перестали завидовать. Но вот всех парней забрали в армию и убили на войне, а его хромого сына не взяли, и все снова стали завидовать.

Только сам крестьянин не печалился и не радовался. Он не умел этого делать, потому что не умел предвидеть будущее и не понимал, какой прок от печали и радости [8, с. 33].

Грядущее сокрыто, а значит, нет оснований считать, что намеренное действие подсудимого обернется ухудшением жизни в будущем.

Увечье, порча имущества, воровство, манипуляции, обман, подлог

документов, жульничество — это поворачивается существованием или вами к вашему же благу и не гарантирует ухудшение жизни.

Если злой человек — тот, кто умышленно ухудшает вам жизнь, то одной притчи хватит, чтобы окончательно утвердить: нет оснований называть подзащитного злым потому, что нет оснований полагать, будто действия, направленные им на ухудшение вашей жизни, действительно ухудшат её.

Теперь я отправлюсь дальше и поговорю о намерениях.

## **4.2 Он имеет злостные намерения**

Я желаю охватить все возможные намерения людей, которые ухудшают вам жизнь, и надеюсь, что если что-то упущу, то вы не сочтёте это за злой умысел.

### **4.2.1 Неведение**

Думаю, только наивное сознание мнит, будто дитя, рисующее на обоях, специально ухудшает вам жизнь. По аналогии с ребёнком взглянем и на подсудимого. Даже если он сам однозначно утверждает, что всё спланировал, то, может, выглядеть дураком для него страшнее, чем оказаться в ваших глазах злым? Он, возможно, выдумал злостные намерения, чтобы спрятать незнание. Так бывает, а значит, никаких оснований считать его действия умышленными нет.

Человек боится, когда нечто способно нанести или наносит ему ущерб. Физический, душевный, материальный — не имеет значения. Этого «нечто» человек и опасается. Но он способен страшиться и собственных ожиданий. В той среде, где он живёт, или только в его воображении могут подвергать остракизму за неведение, глупость, но не за причинение зла.

#### 4.2.2 Причинение добра

Хотели как лучше, а получилось как всегда.

**Виктор Степанович Черномырдин**

Это цитата государственного деятеля, которую он произнёс в бытность Председателем Правительства Российской Федерации на пресс-конференции 6 августа 1993 года [7].

Среда не учит общению. Не каждый владеет понятием о возможности множественных представлений в содержании сознания других людей. Подзащитный, злостные намерения которого кажутся очевидными, может причинять добро. Быть безосновательно убеждённым в том, что его представления о добре подходят каждому, а потому нет никакой необходимости в уточнениях. Что вам должно понравится жить по законам его религии и верить в его богов, что убивать неверных — благо для всех, включая неверных. Тогда нельзя называть его намерения злыми и самого его злым. Никаких оснований для этого нет.

Мы договорились не обсуждать убийц и о том, что подзащитный не душегуб, но этим примером я демонстрирую, что даже в случае убийства можно поставить под сомнение злостные замыслы того, кто его совершил. Факт «ухудшения» жизни не свидетельствует о злостных намерениях подсудимого.

#### 4.2.3 Мечь

Это тот случай, когда подсудимый намеренно ухудшает вам жизнь потому, что считает вас недобрым. Он думает, вы совершили зло и нарочно испортили ему быт. Для возрождения чувства справедливости обвиняемый портит жизнь вам. Можно ли назвать его намерения злыми?

Допустим, вы имеете достаточное основание утверждать, будто подзащитный сводит с вами счёты. Только этот случай — частный при-

мер причинения добра. Подсудимый, пусть и на ложных основаниях, но верит, что вы злой человек и заслуживаете наказания. Его мщение — благое дело для него и общества.

Раз так, то и в случае мести нет никаких оснований, чтобы именовать подсудимого злым, у него другие намерения.

#### 4.2.4 Выживание

Возможно, подзащитный ограбил или обворовал, подставил на работе, обманул вас. Может быть так, что у него нет иного выхода. Его семья голодает, и для него отсутствует возможность найти работу. В содержании сознания нет структур, которые позволили бы ему договориться с другими и разрешить вопрос собственного выживания, не портя людям жизнь.

Подсудимый выживает, и в таком случае нет оснований называть его злым, намерение в ином.

#### 4.2.5 Натура

Прочитирую Шекспира. Это монолог Аарона из пьесы «Тит Андроник». Аарон — воплощение безнадежного зла:

**Луций**

Не каешься в своих деяньях гнусных?

**Аарон**

Что в тысячу раз больше не грешил!  
Клянусь я день — подобное проклятье  
К немногим дням относится, когда я  
Не совершил значительного зла:  
Не убивал, не замышлял убийства,  
Не совершал насилья, иль другого  
Не подучал к нему, не обвинял  
Невинного, и ложно я не клялся,  
Не поселял меж двух друзей вражды,

Не поломал скоту бедняги шею,  
Не поджигал в ночи стогов и житниц.  
Выкапывал я трупы из могил  
И ставил их пред дверью их друзей,  
Когда печаль утраты утихала;  
На коже мертвецов, как на коре,  
Латинские вырезывал я буквы:  
«Хотя я мёртв — да не умрёт печаль».  
Я тысячи других деяний гнусных  
Свершал легко, как муху убивают,  
И мне всего прискорбнее, что больше  
Их в десять тысяч раз не совершу [11].

Нет причин сомневаться в искренности Аарона. Тигр, медведь или акула, видя жертву, планируют её скушать. Лишь ребёнок думает, что ножка стола — олицетворение зла и стукнула его умышленно. Для него это драма, а ножка должна быть наказана за то, что была там, где была, являясь тем, что она есть. У взрослого нет оснований считать, что стол и ножки с намерением его ударили. Для него стол — это стол и больше ничего.

По аналогии нет и причин верить, что подзащитный Аарон намеренно творит зло. Если быть злым — не намерение, а натура, тогда он не соответствует дефиниции «злой человек» (см. определение 4), а значит, и не является злым.



## 5 Заключение

Прошу признать обвинения в сторону подсудимого незаконными по той причине, что у них нет достаточного основания. Все подобные упрёки, а если быть точнее — домыслы, делают людей подозрительными и скрытными, а это не содействует общению и договороспособности. Не вижу возможности привести достаточные доводы для этих утверждений здесь, в эссе, но обращаюсь к вашему собственному разуму.

Читатели! Философская дисциплина герменевтика — искусство толкования текстов. Её основа в том, что у текста есть как минимум два автора. Один — тот, кто его писал, другой — тот, кто его читал. Поразмыслите над этим. Закончу цитатой:

Относись бережно к способности составлять себе убеждение. От этой способности всецело зависит, чтобы не возникло в руководящем тобой начале никакого убеждения, несогласного с природой и строем разумного существа [1, с. 56].

**Марк Аврелий Антонин**

## Список литературы

1. *Антонин М. А.* Наедине с собой. Размышления / пер. С. М. Роговин. — Москва : Издательство АСТ, 2018. — (Мудрость великих). — ISBN 978-5-17-109918-3.
2. Биография Дональда Рамсфелда [Электронный ресурс] // Р. И. А. Новости : Новостной портал. — URL: <https://ria.ru/20210701/ramsfeld-1739332986.html> (дата обр. 19.03.2023) ; свободный.
3. *Бирюков Б. В., Ивин А. А.* Закон достаточного основания [Электронный ресурс] // Гуманитарный портал : Гуманитарное пространство в рамках одного ресурса. — 11.2022. — URL: <https://gtmarket.ru/concepts/6975> (дата обр. 17.02.2023) ; свободный.
4. *Варол О.* Думай как Илон Маск / пер. А. Д. Щербина. — Москва : Эксмо, 2021. — ISBN 978-5-04-115508-7.
5. *Виноградов С. Н., Кузьмин А. Ф.* Логика. Учебник для средней школы (1954). — Восьмое. — Наше Завтра, 2022. — ISBN 978-5-604-72910-6.
6. *Декарт Р.* Рассуждения о методе : [сборник] / пер. Г. Слюсарева, С. Шейман-Топштейн. — Москва : Издательство АСТ, 2021. — (Эксклюзивная классика). — ISBN 978-5-17-119354-6. — перевод с французского.
7. *Душенко К.* Мы хотели как лучше... [Электронный ресурс] // К. Душенко Афоризмы на любую тему. Цитаты с точным указанием источника : Электронная коллекция афоризмов. — URL: [http://web.archive.org/web/20211025042620/http://www.dushenko.ru/quotation\\_date/121221/](http://web.archive.org/web/20211025042620/http://www.dushenko.ru/quotation_date/121221/) (дата обр. 19.03.2023) ; свободный.
8. *Тарасов В. К.* Технология жизни: книга для героев. — Издательство «Добрая книга», 2014. — ISBN 978-5-98124-553-4.

9. Тесла, Никола [Электронный ресурс] // Универсальная научно-популярная энциклопедия Кругосвет : Электронная энциклопедия. — URL: [https://www.krugosvet.ru/enc/nauka\\_i\\_tehnika/transport\\_i\\_svyaz/TESLA\\_NIKOLA.html](https://www.krugosvet.ru/enc/nauka_i_tehnika/transport_i_svyaz/TESLA_NIKOLA.html) (дата обр. 19.03.2023) ; свободный.
10. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролов. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Республика, 2001. — ISBN 5-250-02742-3.
11. *Шекспир В.* Тит Андроник / пер. Чумина О. Н. [Электронный ресурс] // Библиотека российских авторов : Электронная библиотека. — 2006. — URL: <https://bibra.ru/composition/tit-andronik-2/> (дата обр. 19.02.2023) ; свободный.